

Analysis of the Relationship between Learning Environment and Student Engagement: A Case Study of International Undergraduate Students in China

个体背景和学习环境因素 对来华本科留学生学习投入的影响

Genshu Lu 陆根书

Lijie Li 李丽洁

Mei Tian 田美

Xi'an Jiaotong University, China 西安交通大学, 中国

ABSTRACT: Drawing on the data generated by a survey involving 1,428 international undergraduate students in China, this article analyzed the relationship between the participants' perceived learning environment and their self-reported engagement in academic activities. The findings revealed the participants' uneven participation in the academic activities. Based on their self-reported levels of student engagement, the participants were categorized into three types: i.e. active engagement (23.2%), lack of engagement (45.8%) and inadequate engagement (31.0%). In line with the previous research findings, this research confirmed a significant relationship between international students' perceived learning environment and their engagement in academic studies. Suggestions were given for the enhancement of international student education in China.

摘要: 本研究应用对1428名来华本科留学生的调查数据,探讨了来华留学生的学习投入状态,以及个体背景和学习环境因素对其学习投入的影响。研究发现:来华本科留学生感知的学习环境处于良好状态,但他们的学习投入程度处于一般偏低水平;根据来华本科留学生学习投入情况,可将其学习投入类型分为高投入型、低投入型和欠投入型三类,分别占比23.2%, 45.8%, 31.0%;个体背景和学习环境因素对来华本科留学生的学习投入程度具有一定的影响。为提高来华本科留学生的学习投入程度,一方面要从来华本科留学生自身出发,提高学习自觉性,增强学习投入水平;另一方面要根据来华本科留学生的个体背景采取有针对性的策略,同时通过营造良好的学习环境来提升来华本科留学生的学习投入水平,帮助其获得更好的在华留学经历。

Keywords: international undergraduate students in China, learning environment, student engagement **关键词:** 来华留学生, 本科生, 学习环境, 学习投入

引言

中国已经基本形成全方位、多层次、宽领域的高等教育对外开放格局, 2018 年各类来华留学生人数已达 492,185 名(中华人民共和国教育部, 2019)。随着中国高等教育现代化与内涵发展, 来华留学生教育质量越来越成为社会关注的焦点问题。2018 年中国教育部印发了《来华留学生高等教育质量规范(试行)》, 再次明确提出要持续提高来华留学生高等教育的质量。高等教育质量的内涵涉及多个方面, 传统上在评价高等教育质量时, 多侧重于一些外在的因素, 如学校的师资力量、学生招生质量、设施条件等, 考虑学生的学习与发展不够。学生作为教育的对象, 也是教育结果的承载者, 他们不应被视作为被动的知识接受者, 而应努力把他們培养成独立自主的学习者(史静寰 & 王文, 2018), 鼓励学生积极投身学习过程并从中受益才是成功的学校教育。在这种意义上说, 高等教育质量不能仅从师资等外在的因素来衡量, 更应该用学生学习与发展的质量来衡量。为此, 本研究从来华本科留学生学习投入的视角, 分析了来华留学生教育的质量, 并探讨了他们的个体背景和感知的学习环境因素对其学习投入的影响, 进而提出了促进来华留学生学习投入, 提高来华留学生教育质量的政策建议。

文献综述

一直以来, 关于学习投入(Student Engagement)概念内涵的理解并未形成统一的想法, 对其进行测量的工具也一直处于不断丰富与发展的过程中。早在 1930 年, Ralph Tyler 先后在俄亥俄州立大学和芝加哥大学进行了一系列实证研究, 试图说明学生花在学习上的时间及其对学习的影响(见 Axelson & Flick, 2010)。Jackson (1968) 认为需要对学生的学习投入进行系统的研究, 而不仅限于其身体出现在课堂中。Pace (1982) 则关注“努力的质量”(quality of effort), 认为学生的学习与发展取决于学生投入的学习时间和努力程度, 并于 1979 年设计了相应的调查工具, 并作为“大学生学习经历调查问卷”(College Student Experiences Questionnaire, 简称 CSEQ)的主要组成部分展开调查。20 世纪 80 年代, Astin (1984) 对学生参与(Student Involvement)的研究开启了现代学生投入研究的新阶段。他认为参与(Involvement)与投入(Engagement)是同一概念, 并没有什么本质区别, 学生参与应该包括数量与质量、身体与心理等多个方面, 学生的学习和发展与其学习参与的质量和数量成正比。Newmann (1992) 则将学生投入定义为学生学习、理解或掌握知识与技能的心理投入和努力程度。Kuh (2001) 也认为参与(Involvement)与投入(Engagement)没有本质的区别。他认为学生投入包括两个方面: 一是学生投入到教育教学过程中的情况, 二是学校能够为他们投入学习过程提供的相关资源和条件。在综合有关理论的基础上, 他逐步完善了学习投入理论并设计了相关量表, 于 2000 年由印第安纳大学调查研究中心进行“全国大学生学习投入调查”(National Survey of Student Engagement, 简称 NSSE)。Coates (2006, 2007) 认为学习投入是一个综合性的概念, 学习投入的内容与其在教育过程中的行为和经历紧密相关。Kahu (2013) 认为学习投

入是一种心理社会过程,受多种因素的影响,并嵌入到更为广泛的社会环境中,应该整合社会文化、行为、心理等不同视角对其界定和讨论。

受美国 NSSE 的影响,之后一些国家和地区也开始进行全国性的大学生学习投入调查。例如,2007 年澳大利亚和新西兰也开始进行“澳大利亚大学生学习投入调查”(Australasia Survey of Student Engagement,简称 AUSSE)。2009 年清华大学在中国引进并经汉化和文化适应性调整,形成了中国版的大学生学习投入调查问卷(NSSE-China)。2013 年英国高等教育学会也进行了“英国大学生学习投入调查”(United Kingdom Engagement Survey,简称 UKES)。这些大规模的学生学习投入调查,基本遵循了相同或相似的概念架构。一方面,注重从学生外显的行为、投入教育性活动的时间与频率等方面来看待大学生的学习投入,强调大学生的学习投入要清晰可见、易于测量;另一方面,在关注学生可测量行为之余,考虑院校环境、条件在大学生学习投入中的作用,从而在“学生个体”与“院校特征”两个层面上来考察大学生的学习投入问题(尹弘飏,2016)。

就学生学习投入的影响因素而言,以往的研究讨论了不同个体和学习环境因素对学生学习投入的影响。有许多研究探讨了个体因素对学生学习投入的影响。如有的研究发现性别、年级对学生学习投入具有显著影响(张娜,2013);有的研究发现大学生的学习投入程度会随着年级发生变化(汪雅霜,2013);有的研究则发现,第一代大学生的学习投入程度要低于第二代大学生(张华峰,郭菲,&史静寰,2017)。从学习环境对学生学习投入的影响看,勒温(1936)的场论认为,环境是影响个体行为与心理发展的重要机制(见陆根书,程光旭,&杨兆芳,2010)。因此,学习环境对学生学习投入具有重要影响。有研究发现,大学生的学习投入是影响学生成长的关键因素,同时学生个体和不同群体之间的关系也是直接影响大学生学习投入的重要因素(朱红,2010)。Fredricks, Blumenfeld, & Paris (2004) 的研究也发现,同伴支持与学生学习投入之间具有显著相关性。Covell (2010) 认为,学校尊重学生将促进学生的学习投入程度。当学校有一个积极的环境,能够获得教师支持时,学生将会更积极地投入学习活动。同时,他也发现性别对学生的学习投入具有显著影响,女生的学习投入程度要高于男生。Reyes, Brackett, Rivers, White, & Salovey (2012) 从情感支持、课程组织、教学支持三个维度测量了学生感知的课堂学习环境,发现课堂学习环境因素对学生的学习投入具有显著影响。

在国际上,对来华留学生这一群体的学习投入状况进行系统调查,并探讨个体背景和学习环境因素对其学习投入影响的研究还不多。本研究试图通过对中国不同地区、不同类型和层次高校来华本科留学生的调查分析,来了解来华本科留学生的学习投入状态,以及个体背景和学习环境因素对其学习投入的影响。

研究设计

研究样本

本研究采用的数据来自对中国 6 个省(市) 34 所高校中来华攻读本科学位留学生的学习经历调查,调查选取的对象是已经来华学习超过一学期的本科留学生。调查共发放问卷 3,715 份,回收问卷 1,593 份,回收率 42.9%;其中有效问卷 1,428 份,有效率 89.64%。表 1 列出了调查样本的基本特征。

表 1. 调查样本的基本特征

类别	频数	百分比
性别		
男生	750	52.5
女生	663	46.4
缺失值	15	1.1
合计	1,428	100.0
年级		
一年级	322	22.5
二年级	483	33.8
三年级	236	16.5
四年级	136	16.5
五年级	140	9.8
缺失	11	0.8
合计	1,428	100.0
洲别		
亚洲	999	70.0
非洲	321	22.5
其他（欧洲、美洲、大洋洲）	85	6.0
缺失	23	1.6
合计	1,428	100.0
学科		
人文社会科学类	281	19.7
理工类	147	10.3
生命医学类	965	67.6
缺失	35	2.4
合计	1,428	100.0
学校层次		
“双一流”大学	445	31.2
非“双一流”大学	983	68.8
合计	1,428	100.0
是否第一代大学生		
否	1,075	75.3
是	271	19.0
缺失	82	5.7
合计	1,428	100.0

学习环境的测量

本研究从课堂环境和院校氛围两个层面对学习环境进行测量。课堂学习环境包括教师支持、同侪竞争、互助合作、课程组织、鼓励创新、自主选择、学习难度和智慧激发 8 个维度，共计 43 个题目；校园氛围包括尊重学生和多元文化 2 个

维度，共计 13 个题目。调查问卷中对每个题目的回答采用李克特式编写，由“非常不同意”到“非常同意”共分为 6 个等级，留学生根据自己的情况选择对某项陈述的同意程度，他们的选择分别赋值 1-6 分。课堂学习环境的因素分析与信度分析结果见表 2，从中可见各维度的信度系数介于 0.769-0.931 之间；校园氛围的因素分析与信度分析结果见表 3，其中二个维度的信度系数分别是 0.932 和 0.905。

表 2. 课堂学习环境的因素分析与信度分析结果

因素	题项数	关注点	特征值	解释方差 (%)	信度系数 (α 值)
教师支持	6	教师给予学生学习过程中的情感支持	3.852	77.037	0.931
同侪竞争	4	学习过程中感知到的竞争关系	2.382	59.538	0.769
互助合作	6	学习过程中感知到的帮助与合作	4.225	70.419	0.915
课程组织	5	学生经历课程的基本特征	3.766	75.314	0.918
鼓励创新	4	教师对学生学习的鼓励	3.046	76.155	0.896
自主选择	4	学生在学习过程中的自主性	2.632	65.812	0.821
学习难度	5	学业的负担与难以程度	3.468	69.369	0.889
智慧激发	9	课程对学生动机和兴趣的激发状态	5.982	66.472	0.927

表 3. 校园氛围的因素分析与信度分析结果

因素	题项数	关注点	特征值	解释方差 (%)	信度系数 (α 值)
尊重学生	8	学校对学生的尊重性	5.442	68.025	0.932
多元文化	5	学校是否包容了不同文化	3.625	72.500	0.905

学习投入的测量

本研究从理解分析、学术挑战、师生互动、缺乏投入（反向赋值）和课外投入 5 个维度对来华留学生的学习投入进行测量，共计 29 个题目。调查问卷中对每个题目的回答采用李克特式编写，由“从不”到“频繁”共分为 6 个等级，来华留学生根据自己的情况选择对某项学习活动的投入程度，他们的选择分别赋值 1-6 分。学习投入的因素分析与信度分析结果见表 4，各维度的信度系数介于 0.807-0.919 之间。

表 4. 学习投入的因素分析与信度分析结果

因素	题项数	关注点	特征值	解释方差 (%)	信度系数 (α 值)
理解分析	9	学习过程中运用理解、分析等方法的情况	5.481	60.905	0.919
学术挑战	6	选择投入具有挑战性的学术活动的频率	3.512	58.532	0.856
师生互动	5	与教师互动的情况	3.114	62.271	0.847
缺乏投入 (反向赋值)	4	未能按时或保质保量完成学习的情况	2.832	70.807	0.862
课外投入	5	课外进行学习的情况	2.835	56.695	0.807

研究结果

来华本科留学生感知的学习环境的基本特征

来华本科留学生感知的课堂学习环境各维度中，得分最高的是互助合作 ($M=4.40, SD=0.93$)，然后依次是教师支持 ($M=4.27, SD=1.04$)、同侪竞争 ($M=4.21, SD=0.96$)、智慧激发 ($M=4.11, SD=0.98$)、课程组织 ($M=4.00, SD=1.05$)、自主选择 ($M=3.98, SD=1.05$)、鼓励创新 ($M=3.92, SD=1.10$)，学习难度 ($M=3.54, SD=1.08$) 的得分最低。

来华本科留学生感知的校园氛围各维度中，多元文化 ($M=4.30, SD=0.98$) 得分最高，其次是尊重学生 ($M=4.15, SD=1.00$)。

来华本科留学生学习投入的基本特征

就来华本科留学生学习投入而言，缺乏投入（反向赋值） ($M=4.87, SD=1.01$) 得分最高，然后依次是理解分析 ($M=3.57, SD=1.09$)、课外投入 ($M=3.54, SD=1.10$)、学术挑战 ($M=3.52, SD=1.13$)，师生互动 ($M=2.92, SD=1.13$) 得分最低。

来华本科留学生学习投入类型分析

为了探讨来华本科留学生学习投入的类型，本研究应用来华本科留学生在投入各维度上的得分进行了 K-Mean 聚类分析，设定类别为 3 类，根据分析结果，可以将来华本科留学生的学习投入水平分为高投入型、低投入型、欠投入型三类。它们的基本特征如图 1 所示。

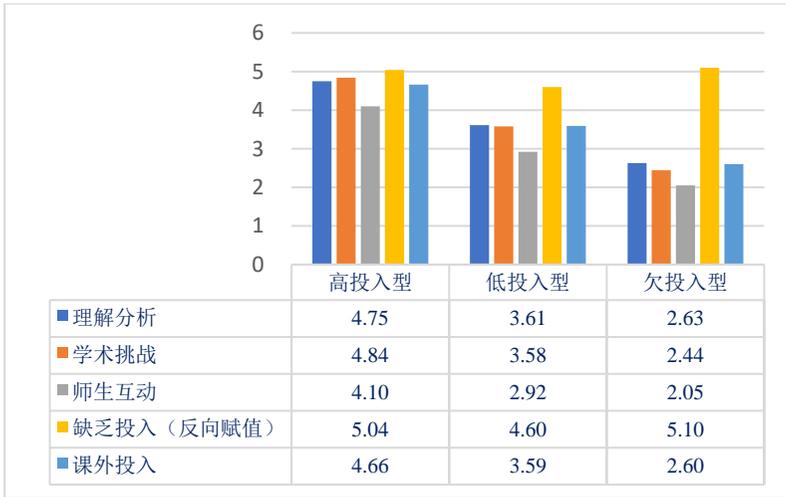


图 1. 来华本科留学生学习投入的聚类分析

表 5 列出了各类来华本科留学生学习投入的占比情况。其中，属于高投入型的学生有 257 人，占 23.2%，这类学生在学习投入各个维度上的得分都高于平均水平且比较均衡，说明这类学生的学习投入程度较高；属于低投入型的学生有 508 人，占 45.8%，这类学生除缺乏投入（反向赋值）的得分低于平均水平外，在其他各维度上的得分均略高于平均水平，说明这类学生在学习活动中有一定程度的投入；属于欠投入型的学生有 344 人，占 31.0%，这类学生除缺乏投入（反向赋值）的得分高于平均水平外，在其他各维度上的得分均低于平均水平，就整体而言，这类学生在学习活动中的投入不足。

表 5. 来华本科留学生三种类型学习投入的占比情况

学习投入类型	频数	百分比	有效百分比
高投入型	257	18.0	23.2
低投入型	508	35.6	45.8
欠投入型	344	24.1	31.0
小计	1,109	77.7	100.0
缺失值	319	22.3	
合计	1,428	100.0	

个体背景和学习环境因素对来华本科留学生学习投入的影响分析

为了进一步分析个体背景和学习环境因素对来华本科留学生学习投入的影响，本研究进行了回归分析（结果详见表 6）。由表 6 可见：

个体因素对来华本科留学生的学习投入具有不同程度的显著影响。其中：

（1）性别对来华本科留学生学习投入的不同维度具有显著影响。男生在理解分析、学术挑战、师生互动以及课外投入上的得分均显著高于女生，但在缺乏投入（反向赋值）的得分显著低于女生。

(2) 不同年级的来华本科留学生在投入的学术挑战和缺乏投入（反向赋值）维度上的得分也存在显著差异。低年级学生在这二个维度上的得分要显著低于高年级学生。

(3) 不同来源的来华本科留学生的学习投入也存在一定程度的差异。非洲来华本科留学生在学术挑战、课外投入上的得分要显著高于亚洲来华本科留学生，但在师生互动上得分要显著低于亚洲来华本科留学生。

(4) 不同学科的来华本科留学生的学习投入也存在一定程度差异。生命医学类学生在缺乏投入（反向赋值）和课外投入上得分要显著高于人文社会科学类学生。

表 6. 个体背景和学习环境对学习投入的影响的（标准化回归系数）

自变量	因变量				
	理解分析	学术挑战	师生互动	缺乏投入 (反向赋值)	课外投入
性别（以女生为参照组）	0.077*	0.113**	0.140***	-0.109**	0.102**
年级（以低年级为参照组）	-0.010	-0.090**	-0.011	-0.128***	0.021
洲别（以亚洲为参照组）					
非洲	0.064	0.082*	-0.094**	0.009	0.100**
欧洲、美洲及大洋洲	-0.036	0.013	-0.063	-0.016	0.027
学科（以人文社会科学类为参照组）					
理工类	0.010	0.028	0.006	-0.050	0.068
生命医学类	0.070	0.058	-0.068	0.129**	0.122**
学校层次（以非双一流高校为参照组）	0.070*	0.074*	0.041	-0.006	0.032
是否第一代大学生（以第一代大学生为参照组）	0.044	0.024	0.084*	-0.049	0.035
课堂学习环境					
教师支持	0.062	0.125**	0.080	0.059	0.020
同侪竞争	0.089*	-0.010	0.017	0.003	0.049
互助合作	0.041	0.123**	0.042	0.203***	0.088*
课程组织	-0.004	-0.016	-0.055	0.011	-0.020
鼓励创新	-0.016	-0.026	0.011	0.004	-0.035
自主选择	-0.030	-0.015	0.025	-0.048	0.056
学习难度	-0.046	0.024	0.042	-0.132***	-0.160***
智慧激发	0.200**	0.136	0.101	0.116	0.149*
校园氛围					
尊重学生	0.101*	-0.026	0.004	-0.070	0.066
多元文化	0.042	0.013	0.017	-0.022	-0.047
<i>F</i>	10.788***	6.516***	4.993***	9.132***	7.556***
<i>R</i> ²	0.180	0.119	0.092	0.159	0.136

* $P < 0.05$; ** $P < 0.01$; *** $P < 0.001$.

(5) 不同层次学校的来华本科留学生在投入的有些维度上也存在显著差异。“双一流”大学的来华本科留学生在理解分析、学术挑战上的得分要显著高于非“双一流”大学的留学生。

(6) 来华留学生属于第一代大学生的，其师生互动水平要低于非第一代大学生。

学习环境对来华本科留学生的学习投入也有一定程度的影响。其中：

(1) 课堂学习环境因素中的同侪竞争和智慧激发对理解分析有显著的积极影响；教师支持和互助合作对学术挑战具有显著的积极影响；互助合作对缺乏投

入（反向赋值）具有显著的积极影响，但学习难度对缺乏投入（反向赋值）具有显著的消极影响；互助合作和智慧激发对课外投入具有显著的积极影响，但学习难度对课外投入具有显著的消极影响。

（2）在校园氛围因素中，尊重学生对来华本科留学生的理解分析具有显著的积极影响。

研究结论与政策建议

研究结论

本研究的主要结论有：

第一，就总体而言，来华本科留学生感知的学习环境处于良好状态。来华本科留学生之间的互助合作水平较高，同时也存在较高水平的竞争关系；留学生获得的教师支持水平较高，课程组织较合理，能够较好地激发留学生的智慧；给留学生的自主选择水平和教与学过程中方式方法的创新性水平较低；大学学习具有一定的难度；来华本科留学生对校园氛围中尊重学生、多元文化均表示比较认同。

第二，就总体而言，来华本科留学生学习投入程度处于一般偏低水平。在学习投入的5个维度中，除缺乏投入（反向赋值）的得分较高外，在理解分析、课外投入和学术挑战维度上的得分均处于一般水平，在师生互动维度上的得分则处于较低水平。

第三，根据来华本科留学生在各学习投入维度上的得分情况，可以将来华本科留学生分为三类：高投入型、低投入型、欠投入型，分别占23.2%、45.8%、31.0%。

第四，回归分析结果表明，性别、洲别、学科、学校层次、是否第一代大学生等个体因素对来华本科留学生的学习投入具有程度不同的影响；学习环境对来华本科留学生的学习投入也有一定程度的影响，课堂学习环境中的教师支持、同侪竞争、互助合作、学习难度、智慧激发以及校园氛围中的尊重学生均对来华本科留学生学习投入的不同维度产生了显著影响。

政策建议

从本研究结果可以看出，来华本科留学生的学习投入水平处于一般偏低水平，属于低投入型和欠投入型的学生比例高达76.8%。因此，需要采取有力措施，加强管理，强化激励措施，努力增强来华本科留学生的学习投入水平，尤其是在课程教学中，要提高学生理解分析、学术挑战和学生课外投入的水平。

在上述分析中我们也可以看到，性别、洲别、学科、学校层次、是否第一代大学生等个体因素对来华本科留学生的学习投入具有程度不同的影响。因此，要根据来华本科留学生的个体背景因素，采取有针对性的策略以提高其学习投入水平。例如，对女生、高年级来华留学生的学习投入状态要给予更多关注。对非双一流高校的来华留学生、属于第一代大学生的来华留学生的学习投入状况也要给予充分关注。

学习环境对来华本科留学生的学习投入也有一定程度的影响。因此，要营造良好的学习环境，尤其是要强化课堂学习环境中的教师支持、同侪竞争、互助合作、学习难度、智慧激发等维度，以及校园氛围中的尊重学生维度，以便更好地

发挥这些环境因素对来华本科留学生学习投入的积极影响。要采取有效措施促进师生互动，提升教师支持力度，激发来华留学生的学习兴趣与学习动机，鼓励他们互助合作，并将学习难度和同侪竞争控制在适当的范围之内，尊重来华留学生，着力营造文化多元的校园环境，努力提高来华本科留学生的学习投入水平。

基金项目

本文系国家自然科学基金资助项目“一带一路国家来华留学生教育经历及跨文化认同研究”（项目批准号：71804145）的研究成果。

参考文献

- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Personnel*, 25(4), 297-308.
- Axelson, R. D., & Flick, A. (2010). Defining student engagement. *Change: The magazine of higher learning*, 43(1), 38-43.
- Coates, H. (2006). *Student engagement in campus-based and online education: University connections*. London, UK: Routledge.
- Coates, H. (2007). A model of online and general campus-based student engagement. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 32(2), 121-141.
- Covell, K. (2010). School engagement and rights-respecting schools. *Cambridge Journal of Education*, 40(1), 39-51.
- Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. *Review of educational research*, 74(1), 59-109.
- Jackson, P. W. (1968). *Life in Classroom. Teachers College Record*. New York, NY, US: Holt, Rinehart and Winston.
- Kahu, E. R. (2013). Framing student engagement in higher education. *Studies in higher education*, 38(5), 758-773.
- Kuh, G. D. (2001). Assessing what really matters to student learning inside the national survey of student engagement. *Change: The Magazine of Higher Learning*, 33(3), 10-17.
- Lewin, K. (1936). *Principles of topological psychology*. New York, NY, US: Ronald.
- Newmann, F. M. (1992). *Student engagement and achievement in American secondary schools*. New York, NY, US: Teachers College Press.
- Pace, C. R. (1982). *Achievement and the quality of student effort*. Washington, DC, US: National Commission on Excellence in Education.
- Reyes, M. R., Brackett, M. A., Rivers, S. E., White, M., & Salovey, P. (2012). Classroom emotional climate, student engagement, and academic achievement. *Journal of educational psychology*, 104(3), 700-712.
- 陆根书, 程光旭, & 杨兆芳 (2010). 大学课堂学习环境论--课堂学习与大学生学习及发展关系的实证分析. 西安: 西安交通大学出版社.
- 史静寰, & 王文. (2018). 以学为本, 提高质量, 内涵发展: 中国大学生学情研究的学术涵义与政策价值. *华东师范大学学报(教育科学版)*, (4), 18-27, 162.
- 汪雅霜. (2013). 大学生学习投入度的实证研究——基于 2012 年“国家大学生学习情况调查”数据分析. *中国高教研究*, (1), 32-36.

- 尹弘飏. (2016). 大学生学习投入的研究路径及其转型. *高等教育研究*, 37(11), 70-76.
- 张华峰, 郭菲, & 史静寰. (2017). 促进家庭第一代大学生参与高影响力教育活动的研究. *教育研究*, 449(6), 32-43.
- 张娜. (2012). 国内外学习投入及其学校影响因素研究综述. *心理研究*, 5(2), 83-92.
- 赵晓阳, & 刘金兰. (2014). 对大学生发展影响的实证研究——以学生参与度及学校环境感知为视角. *西南交通大学学报: 社会科学版*, 15(2), 107-115.
- 朱红. (2010). 高校学生参与度及其成长的影响机制——十年首都大学生发展数据分析. *清华大学教育研究*, 31(6), 35-43.
- 中华人民共和国教育部. (2019). 2018 年来华留学统计. 2018 年来华留学统计. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201904/t20190412_377692.html
-

作者简介 (Author biography)

陆根书 (通讯作者), 西安交通大学中国西部高等教育评估中心主任、高等教育研究所所长, 教授, 主要研究兴趣包括教育经济学、高等教育政策分析、高等教育评估。邮箱: gslu@mail.xjtu.edu.cn。

GENSHU LU (corresponding author) is Professor of Higher Education and Director of West China Higher Education Evaluation Center and Institute of Higher Education at Xi'an Jiaotong University, China. His research interests include the economics of education, higher education policy and higher education evaluation in China. Email: gslu@mail.xjtu.edu.cn。

李丽洁, 西安交通大学公共政策与管理学院博士研究生, 主要研究兴趣包括学生学习经历、来华留学生学习经历。电子邮箱: maysself2006@163.com

LIJIE LI is a PhD student in the School of Public Policy and Administration at Xi'an Jiaotong University, China. Her research focuses on undergraduate student learning experience and international student experience in China. Email: maysself2006@163.com

田美, 西安交通大学外国语学院教授, 主要研究兴趣包括来华留学生学习经历。电子邮箱: temmytian@mail.xjtu.edu.cn

MEI TIAN is a professor in the School of Foreign Studies at Xi'an Jiaotong University, China. Her current research interests include international student experiences in China. Her recent publications include *Academic experiences of international students in Chinese higher education* (London: Routledge). Email: temmytian@mail.xjtu.edu.cn
